VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 28)

z dnia 7 marca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 28)

7 marca 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 988).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Gołaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka, Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy możemy zacząć? Informacyjnie mam taką propozycję do przedstawicieli wszystkich klubów, że jutro, po głosowaniu i po punkcie dotyczącym druku 1097, po wystąpieniach poszczególnych klubów, czyli zakładam, że 20 minut po głosowaniu, zaproponowałbym spotkanie, po jednym przedstawicielu z każdego klubu. Porozmawialibyśmy o dwóch sprawach: na temat procedury pracy nad tą dużą nowelizacją przepisów karnych, startujemy w przyszłym tygodniu; drugi temat – Kodeks pracy. To będzie takie spotkanie techniczne. Gorąco zapraszam do pokoju 226. Jeżeli z jakiegoś klubu chce przyjść dwójka parlamentarzystów, też nie widzę przeszkód.

A teraz, jeżeli państwo pozwolą, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. W porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, zawartego w druku nr 988.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy kworum.

Czy do zaproponowanego porządku posiedzenia ktoś ma jakieś uwagi? Nikt. Porządek obrad został przyjęty. Oddaję w takim razie głos przewodniczącemu podkomisji, panu przewodniczącemu Witoldowi Pahlowi, który przedstawi sprawozdanie. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Witold Pahl (PO):

Panie przewodniczący, podkomisja przed posiedzeniem rozpatrzyła ten projekt. Wprowadziła dosyć istotne poprawki. Są one doręczone członkom Komisji. Prosimy o to, żeby Komisja zechciała ten projekt przyjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie musimy przejść do rozpatrywania kolejnych jednostek redakcyjnych sprawozdania.

Zapytam, czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 1. Czy jest jakaś uwaga do zdania wstępnego w art. 1?

Oczywiście, witam serdecznie przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Państwa też, jeżeli chcą zabrać głos, gorąco proszę. Przepraszam, nie przywitałem z tego pośpie-

chu. Jest z nami pan minister Jacek Gołaczyński, wiceminister sprawiedliwości wraz ze współpracownikiem.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy propozycję redakcyjną, legislacyjną, do lit. a w zmianie pierwszej, która miałaby polegać na postawieniu kropki w miejsce przecinka po pkt 3, czyli tam, gdzie mamy wyliczanie elementów pierwszego pisma procesowego i – dla większej czytelności tego przepisu – wyodrębnienie kolejnego paragrafu, to byłby § 2^1, o następującym brzmieniu: „dalsze pisma procesowe poza elementami określonymi w § 1 powinny zawierać sygnaturę akt". Z taką poprawką redakcyjną będzie wiązało się przenumerowanie w lit. b, w tej samej zmianie, z § 2^1 na § 2^2 i wykreślenie na końcu zdania pkt 1–3, ponieważ będziemy już odsyłać do całej treści § 2. Zmiana nie jest merytoryczna, jest redakcyjna, naszym zdaniem będzie sprzyjała większej przejrzystości przepisów zawartych w art. 126.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo gorąco dziękuję. Poproszę członków Komisji, żeby zerknęli w takim razie w art. 1 na cały pkt 1, na całą jednostkę redakcyjną. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej jednostki redakcyjnej?

Poseł Witold Pahl (PO):

Panie przewodniczący, rzeczywiście, ma to charakter doprecyzowujący. Sprzyja to większej przejrzystości tego przepisu. W związku z tym popieram tę zmianę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Przedstawiciele ministerstwa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jacek Gołaczyński:

Panie przewodniczący, popieram tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

W związku z wprowadzoną zmianą zaproponuję, żebyśmy przegłosowali całą jednostkę redakcyjną. Kto z członków Komisji jest za? (10) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (1).

Przechodzimy do pkt 2, czyli art. 139. Czy pan przewodniczący zechce go przedstawić?

Poseł Witold Pahl (PO):

Nie, uzasadnienie w tym zakresie jest jasne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Przedstawiciele ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy ktoś ma uwagi do zapisu: „w art.139 dodaje się § 5 w brzmieniu"? Brzmienie § 5 mają państwo przed sobą. Czy są jakieś uwagi do tej propozycji? Nie widzę. W takim razie przyjmujemy tę propozycję.

Przechodzimy do pkt 3, czyli art. 505^{29a}: „W elektronicznym postępowaniu upominawczym mogą być dochodzone roszczenia, które stały się wymagalne w okresie trzech lat przed dniem wniesienia pozwu". Czytam z uwagi na zakres tej zmiany, bo ona jest istotna w stosunku do pierwotnej propozycji, wymagalne w okresie trzech, a nie pięciu lat, jak była pierwotna propozycja, trzech lat przed dniem wniesienia pozwu.

Czy do tej propozycji ktoś ma jakieś uwagi? Pan przewodniczący.

Poseł Witold Pahl (PO):

Jeśli mogę, to – jest to propozycja pana posła Borysa Budki – rzeczywiście uznaję, że jest to rozwiązanie systemowe. Co prawda, jak stwierdziło ministerstwo, będzie to powodowało siedemnastoprocentowe ograniczenie wpływu spraw do sądu elektronicznego, tym niemniej spowoduje czytelność, jasność przepisów prawa w kontekście rozwiązań systemowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy przedstawiciel ministerstwa? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Właśnie zauważyliśmy, że brakuje w tym przepisie sformułowania „na oznaczony adres".

Poseł Witold Pahl (PO):

W art. 135 § 3?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

W art. 139 § 5.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

To przepraszam, przepraszam za zamieszanie. Wracamy do art. 139 § 5. Pan minister niech przedstawi propozycję.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Tutaj ma być napisane: „nakaz zapłaty został uznany za doręczony na oznaczony adres w trybie określonym w § 1".

Poseł Witold Pahl (PO):

Która to jest poprawka? To bardzo proszę Biuro Legislacyjne, ale wydaje mi się...

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Art. 139 § 5. Proszę legislatorów. Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, sekundę, sprawdzimy treść poprawek w sprawozdaniu podkomisji. Czy to jest nasz błąd, czy poprawka została w takim brzmieniu przyjęta? Jeżeli to jest redakcja, to oczywiście to uznamy natychmiast, bez konieczności głosowania. Natomiast, jeżeli to jest wersja, która była w poprawce przyjęta na posiedzeniu podkomisji, to konieczna będzie poprawka.

Panie przewodniczący, mam poprawkę, podpisaną zresztą przez przewodniczącego podkomisji. To jest bez znaczenia, ale jeżeli jest to usterka, to ona pojawiła się już na etapie posiedzenia podkomisji. W treści poprawki mamy napisane: „wyrok zaoczny lub nakaz zapłaty został uznany za doręczony w trybie określonym w § 1". Nie był to nasz błąd, taka treść została przyjęta na posiedzeniu podkomisji, w związku z czym prosimy o złożenie poprawki w tej chwili.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Ja w takim razie zgłaszam wniosek, żeby do art. 139 § 5 po słowach: „za doręczony", zapisać: „na oznaczony adres". Dalej zapis pozostałby bez zmian: „w trybie określonym w § 1". Czy do takiej propozycji ktoś ma jakieś uwagi?

Kto z pań i panów posłów jest za przegłosowaniem art. 139 § 5 w brzmieniu, które zaproponowałem? (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Dziękuję panu ministrowi za rewolucyjną czujność. Przechodzimy do art. 505^{29}. Po art. 505^{29} dodaje się art. 505^{29a} w brzmieniu: „W elektronicznym postępowaniu upominawczym mogą być dochodzone roszczenia, które stały się wymagalne w okresie trzech lat przed dniem wniesienia pozwu". Czy do takiej propozycji ktoś ma uwagi? Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów? W takim razie przyjmuję, że Komisja przyjęła taką propozycję zapisu.

Kolejna jednostka redakcyjna, to art. 505^{32} § 2, który otrzymał brzmienie: „Pozew powinien zawierać również datę wymagalności roszczenia". Czy do tej jednostki redakcyjnej są uwagi? Pan przewodniczący?

Poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Ktoś z państwa posłów? Nie widzę. Uznajemy, że ta jednostka redakcyjna jest przyjęta.

Przechodzimy do art. 505^{37}, który otrzymał brzmienie: „Po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505^{33}, art. 505^{34} oraz 505^{36} przewodniczący wzywa powoda do wskazania umocowania zgodnie z art. 68 oraz przedłożenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505^{33} oraz 505^{34} dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu – w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie".

Czy do tej jednostki redakcyjnej pan przewodniczący ma uwagi? Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, mamy uwagi redakcyjno – legislacyjne. Proponujemy po wyrazach: „art. 505^{33}, art. 505^{34} oraz 505^{36}" – art. 505^{33}, art. 505^{34} pojawiają się dwukrotnie – dodanie w każdym z tych miejsc: „§ 1". To służy doprecyzowaniu przepisów, ponieważ podstawą przekazania jest tylko § 1 w każdym z tych przepisów; § 2 mówi, komu doręcza się postanowienie o przekazaniu; ewentualnie w art. 505^{36} jest o tym, czy sąd, któremu sprawę przekazano jest tym przekazaniem związany. Natomiast podstawą do odesłania jest wyłącznie § 1. Dlatego proponujemy doprecyzowanie.

I kolejna zmiana redakcyjna. W trzecim wersie mówimy o przedłożeniu pełnomocnictwa, zgodnie z art. 89§ 1 k.p.c. W tym przepisie ustawodawca mówi o „dołączeniu" pełnomocnictwa. „Przedłożenie" zgodnie ze słownikiem języka polskiego oznacza tyle, co okazanie do wglądu w celu weryfikacji, a w przypadku pełnomocnictwa mówimy o jego dołączeniu do akt. Powinniśmy posługiwać się nomenklaturą z art. 89, czyli zamienić wyraz „przedłożenia" na „dołączenia".

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Opinia przewodniczącego?

Poseł Witold Pahl (PO):

Tak, panie przewodniczący, rzeczywiście, to jest zmiana doprecyzowująca. Jest to też kwesta logiki, czytelna zmiana, więc proszę o przyjęcie tejże zmiany.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Ktoś z członków Komisji? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie tę jednostkę redakcyjną, z propozycją zmiany przestawionej przez panią mecenas.

Kto jest za? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Przechodzimy do kolejnej jednostki redakcyjnej, to jest art. 805 § 1, który ma otrzymać brzmienie: „Przy pierwszej czynności egzekucyjnej doręcza się dłużnikowi zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, z podaniem treści tytułu wykonawczego i wymienieniem sposobu egzekucji oraz z pouczeniem o możliwości, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, a także sporządzony przez organ egzekucyjny odpis tytułu wykonawczego albo zweryfikowanego przez komornika dokumentu, o którym mowa z art. 797 § 3.”. Zaproponuję tak, później przejdziemy do § 1^1 Czy do tej propozycji są jakieś uwagi? Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pan przewodniczący?

Poseł Witold Pahl (PO):

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos? Czy możemy uznać, że przepis został przyjęty? Jednogłośnie przyjęty. Dziękuję bardzo. Przyjęta jest ta jednostka redakcyjna.

Kolejny, to art. 805 i propozycja, że po § 1 dodaje się § 1^1 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji. Czy przewodniczący podkomisji ma jakieś uwagi?

Poseł Witold Pahl (PO):

Nie mam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Nie mam.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pani mecenas? Proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mam również uwagę o charakterze legislacyjnym, propozycję innego brzmienia § 1^1, która nie zmienia merytorycznie tego przepisu a jednocześnie dostosowuje do brzmienia art. 820^1 oraz art. 820^2, a mianowicie chodzi o to, aby wyrazy: „Jeżeli podstawę egzekucji stanowi wyrok zaoczny lub nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym, upominawczym albo elektronicznym postępowaniu upominawczym, zaopatrzony w klauzulę wykonalności…” zastąpić wyrazami: „Jeżeli podstawę egzekucji stanowi tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku zaocznego lub nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym, upominawczym albo elektronicznym postępowaniu upominawczym…”. Analogiczna zmiana będzie również w zmianie 7 w art. 820^3 § 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy dla tej propozycji jest akceptacja?

Poseł Witold Pahl (PO):

Tak, akceptuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:
Też akceptuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Poddaję pod głosowanie tę jednostkę redakcyjną z propozycją zmian przedstawioną przez panią mecenas.

Kto z pań i panów posłów jest za jej przyjęciem? (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0) Przyjęliśmy tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do art. 820^2, po którym dodaje się art. 820^3, w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję. Nie będę już go czytał, każdy z pań i panów posłów ma sprawozdanie przed oczami.

Czy pan przewodniczący?

Poseł Witold Pahl (PO):
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:
Nie mam zastrzeżeń do tego przepisu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Pani mecenas?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Czy ktoś z pań i panów posłów, członków Komisji ma uwagi?

Poseł Witold Pahl (PO):
Chciałbym przede wszystkim podziękować Biuru Legislacyjnemu za wkład w pracę, na tym etapie, bo być może po raz ostatni pan przewodniczący udziela mi głosu. Chciałbym jeszcze raz paniom podziękować za zaangażowanie, i w kwestie merytoryczne, i w formalne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Obiecuję, że panu przewodniczącemu co najmniej kilkakrotnie udzielę głosu. Proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:
Panie przewodniczący, ja – co prawda – już to mówiłam, ale może gwoli formalności, w art. 820^3 § 1 będzie podobna zmiana brzmienia tego przepisu, jak w poprzedniej zmianie, w art. 805 § 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Kto z państwa, z członków Komisji, jest za przyjęciem tej jednostki redakcyjnej z uwagami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się? (0).

Przechodzimy do art. 820 § 2 w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję, które każdy z członków Komisji ma przed oczami. Pan przewodniczący?

Poseł Witold Pahl (PO):
Nie spodziewałem się udzielenia głosu, ale rzeczywiście, bardzo obszerna jednostka redakcyjna, dokonaliśmy szeregu zmian o charakterze doprecyzowującym. Dlatego wnoszę o to, aby Wysoka Komisja zechciała projekt w tej wersji uchwalić. Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący, uwaga redakcyjna, proponujemy w ostatnim, czyli w drugim zdaniu paragrafu drugiego wykreślić przecinki po wyrazie „celu” i po wyrazie „sądowy”

tak, żeby to zdanie brzmiało następująco: „W tym celu sąd albo referendarz sądowy wydaje," – i tu są dopiero przecinki, bo tu jest wtrącenie – „na posiedzeniu niejawnym, na wniosek wierzyciela odpowiednie zaświadczenie.". Te przecinki, które zamykają wyrazy: „sąd albo referendarz sądowy", są zbędne. To nie jest wtrącenie, tylko to jest dalszy ciąg zdania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Dziękuję. Czy ktoś w tej kwestii redakcyjnej? Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Ktoś z członków Komisji? Pan przewodniczący?

Poseł Witold Pahl (PO):
Potwierdzam, panie przewodniczący. Przychylam się do tego rodzaju poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Poddaję w takim razie pod głosowanie tę jednostkę redakcyjną, z propozycją zmian zaproponowanych przez panią mecenas.

Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za jej przyjęciem? (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się? (0). Ta jednostka redakcyjna została przyjęta.

Przechodzimy do art. 820 § 3. Pan przewodniczący?

Poseł Witold Pahl (PO):
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:
Dziękuję, nie mam zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Czy ktoś z członków Komisji? Nie widzę. Przystępujemy do procedury głosowania tej jednostki redakcyjnej.

Kto jest za? W zasadzie, przepraszam, już przyjęliśmy.

Art. 825 pkt 2 to jest kolejna jednostka redakcyjna. Jest propozycja, żeby otrzymał on brzmienie: „jeżeli prawomocnym orzeczeniem tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności albo orzeczenie, na którym oparto klauzulę wykonalności zostało uchylone lub utraciło moc;". Czy są uwagi?

Poseł Witold Pahl (PO):
Podkomisja dokonała zmian o charakterze doprecyzowującym, w celu związania klauzuli z charakterem orzeczenia, dlatego wnoszę o to, aby Komisja również zechciała uchwalić w tej wersji projekt ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Dziękuję. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:
Popieram te poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:
Biuro nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):
Kto jest za przyjęciem? (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się? (0).

Przechodzimy do art. 2. Może do art. 2 i art. 3, od razu. Pan przewodniczący?

Poseł Witold Pahl (PO):

Panie przewodniczący, rozmawialiśmy przede wszystkim na temat możliwości wprowadzenia zmian do systemu informatycznego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Przepraszam, do art. 3 osobno, bo tu będzie… Czy do art. 2? Pan minister?

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam uwagę. To jest niestety nasze niedopatrzenie. W tym zdaniu powinniśmy też dodać wyraz „niniejszej". Już mówię, w którym miejscu: „Do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". Dalej też używamy sformułowania „niniejsza ustawa", ponieważ rozróżniamy ustawę jako k.p.c. w brzmieniu obowiązującym i nowelę, czyli tutaj, w tym pierwszym wersie, trzeba dodać wyraz „niniejszej".

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Zgłaszam to jako poprawkę. Czy ktoś z członków Komisji jeszcze chce zabrać głos? W związku z tym, że to poprawka, musimy ją przegłosować.

Kto z członków Komisji jest za? (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się? (0) Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 3. Tu proszę o uwagę, bo będzie chwila wytłumaczenia przez pana przewodniczącego.

Poseł Witold Pahl (PO):

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, oddam głos panu ministrowi. To są kwestie, które budziły wątpliwości podkomisji. Chodziło przede wszystkim o kwestie dotyczące charakterystyki kwestionariusza i możliwości wprowadzenia informacji, danych określających termin wymagalności roszczenia jako warunku niezbędnego do określenia ewentualnych uchybień formalnych pozwu. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o udzielenie głosu panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Otóż potrzebny jest rzeczywiście okres miesiąca *vacatio legis* ze względu na to, że trzeba dostosować systemy teleinformatyczne obsługujące elektroniczne postępowanie upominawcze do wymogów przewidzianych w tej nowelizacji. Chciałbym tylko tyle powiedzieć, że już trwają prace w kierunkach przewidzianych w tej nowelizacji, a co za tym idzie, nie ma żadnych wątpliwości, że będziemy gotowi na wprowadzenie tej regulacji w życie po 30 dniach od ogłoszenia tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pan przewodniczący.

Poseł Witold Pahl (PO):

Jeśli mogę powiedzieć, to deklaracja jest szczególnie ważna w kontekście konstytucji, art. 45, to znaczy przede wszystkim usuwania barier odnośnie do wymiaru sprawiedliwości. Mam tego rodzaju sugestię do ministerstwa, aby tę formułę, a przede wszystkim informacje dotyczące zasad, sposobu wypełniania tego rodzaju kwestionariuszy, w maksymalny sposób upublicznić. Adresaci tych norm to nie tylko są firmy windykacyjne, ale również osoby prywatne, często osoby, które dochodzą roszczeń niedużych, stu, dwustu czy trzystu zł, ale chodzi o to, żeby te osoby zostały pouczone i wiedziały, w jaki sposób

te kwestionariusze wypełniać. Stąd moja sugestia o dużą kampanię informacyjną w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Tu nie wprowadzamy żadnych zmian. Czy pani mecenas?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy w sprawie tego artykułu ktoś jeszcze chce zabrać głos?

W związku z tym nie musimy głosować tej części projektu sprawozdania, natomiast musimy przegłosować całość sprawozdania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji stałej do spraw rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, zawartego w druku 988? (8) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Przy trzech głosach wstrzymujących się sprawozdanie zostało przyjęte.

Musimy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Ja proponuję pana posła Borysa Budkę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Borys Budka (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy są inne kandydatury? W takim razie uznaję, że mamy wyznaczonego sprawozdawcę. Jednocześnie informuję państwa, że termin na opinię MSZ o zgodności z prawem Unii Europejskiej to termin 11 marca.

Czy przed zamknięciem posiedzenia ktoś z pań, panów – członków Komisji – ma jeszcze jakieś sprawy w punkcie: sprawy różne? Pan przewodniczący.

Poseł Witold Pahl (PO):

Chciałem dokończyć to, co zacząłem, jak mężczyzna, zgodnie z klasykiem. Chciałem przede wszystkim podziękować Biuru Legislacyjnemu za merytoryczne i formalne uwagi, chciałem podziękować tym organizacjom społecznym i pozarządowym, które angażowały się w przedsięwzięcie. Jest to ważne, bo to posiedzenie jest protokołowane. Tak więc, Krajowa Rada Komornicza, również organizacje przedsiębiorców, przedstawiciele Iustitii, sądownictwa wraz z Helsińską Fundacją Praw Człowieka, uczestniczyli w bardzo zaangażowany sposób w tym przedsięwzięciu. Dlatego też należy uznać, że uchwalona ustawa spełnia wszystkie standardy wynikające z art. 2 Konstytucji, za co jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję wszystkim uczestnikom tego procesu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

To ja chciałbym jeszcze w tym miejscu podziękować bardzo serdecznie przewodniczącemu podkomisji i wszystkim członkom Komisji, a w sposób szczególny tym, którzy pracowali w podkomisji i Ministerstwu Sprawiedliwości oraz Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego. Chciałbym, żebyśmy wszyscy mieli poczucie świadomości chwili. To był bardzo szybko przyjęty projekt. Państwo wiedzą, że szczególnie w ostatnim czasie dochodziło do sytuacji, w której komornicy windykowali należności od osób, które miały przysłowiowego pecha, czyli posiadały to samo imię i nazwisko i mieszkały w tej samej miejscowości, co rzeczywisty dłużnik. To, że udało się w tak sprawnym tempie przyjąć ten projekt w zakresie obowiązku umieszczania w klauzuli wykonalności tych danych plus jeszcze ten fragment dotyczący zawieszenia postępowania, to jest bardzo dobra informacja. Chciałbym wszystkim państwu za tę pracę podziękować i oczywiście także prosić przedstawicieli poszczególnych klubów – ewentualnie, jeżeli z tym stanowiskiem się zgadzają – o przekazanie tego koleżankom i kolegom przed trzecim czytaniem projektu.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:

W odpowiedzi na sugestię pana przewodniczącego Pahla chciałbym powiedzieć, że Ministerstwo Sprawiedliwości planuje przygotowanie dużej akcji informacyjnej w zakresie tego projektu, bo on istotnie zmienia sytuację prawną zarówno wierzycieli, jak i dłużników w tym postępowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję ogromnie. Przypominam, jutro spotkanie w pokoju 226, po głosowaniach, jakieś 20 minut do pół godziny od zakończenia głosowań. Będziemy rozmawiać o technicznej stronie pracy nad Kodeksem pracy i zmianach przepisów postępowania karnego.

Dziękuję za udział w posiedzeniu.